

**Protokół**  
**ze wspólnego posiedzenia stałych komisji Rady Miasta**  
**w dniu 31 grudnia 2020 roku.**

---

W dniu 31.12.2020r. w Sali nr Ratusza Urzędu Miasta w godz. 8.30-9.30 odbyło się wspólne posiedzenie stałych komisji Rady Miasta Dęblin. Posiedzenie prowadził Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu Andrzej Kurowski. Obecni według załączonej listy obecności.

1. Zaopiniowanie materiałów na XLI sesję Rady Miasta.
2. Sprawy różne.

Porządek obrad został przyjęty 14 głosami „za”

**Ad. 1 Zaopiniowanie materiałów na XLI sesję Rady Miasta.**

Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

- **wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2020 rok.**

**Skarbnik miasta Agata Zaręba** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi załącznik do protokołu)

Dyskusja:

**Radny Waldemar Chochowski** – zadał pytanie, czy program ochrony zabytków powstał w tym roku i trzeba go opłacić?

**Skarbnik Agata Zaręba** – tak, trzeba go opłacić.

W związku z wyczerpaniem głosów dyskusji przystąpiono do opiniowania projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (5 głosów „za”)

- **projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.**

**Skarbnik miasta Agata Zaręba** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi załącznik do protokołu).

W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do opiniowania.

Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (jednogłośnie 5 głosów „za”).

- **w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

**Burmistrz Miasta Beata Siedlecka** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi załącznik do protokołu)

W związku z brakiem dyskusji Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (jednogłośnie 5 głosów „za”).

Wiceprzewodniczący KGPiB Andrzej Kurowski ogłosił 5 minut przerwy.

- w sprawie wysokości, zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących dziennych opiekunów lub podmiotów zatrudniających dziennych opiekunów na terenie Miasta Dęblin

**Naczelnik Wydziału OS Agnieszka Chłaściak-Pietruszewksa** – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi załącznik do protokołu).

Dyskusja:

**Radna Edyta Papis** - zadała pytanie, czy istnieje szansa, aby podwyższyć proponowaną kwotę dofinansowania do 100 zł miesięcznie na każde dziecko?

**Burmistrz Miasta Beata Siedlecka** – na ostatniej sesji wycofałam z porządku obrad sesji Rady Miasta projekt uchwały, w którym dotacja na opiekuna dziennego została całkowicie zdjęta. W budżecie na przyszły rok nie zostały przewidziane wydatki w tym zakresie. Po wysłuchaniu na sesji właściciela klubu dziecięcego i rodziców wynikało, że są zainteresowani tą formą opieki oraz że każda kwota pomocy zostanie odebrana z wdzięcznością. W związku z tym przygotowałam projekt uchwały w którym zaoferowałam zapewnienie tej pomocy w wysokości 75 zł. miesięcznie. Mając na względzie tą sama argumentację, która wcześniej przytoczyłam, czyli to, że miasto rozszerzyło działalność żłobka o 50 dodatkowych miejsc, oraz przystąpiliśmy do konkursu „Maluch plus” – w pierwszym etapie otrzymaliśmy środki finansowe w wys. 83 896 tys. zł. musimy przeznaczyć je na utrzymanie placówki oraz utworzenie nowych miejsc, w drugim etapie środki będą na utrzymanie miejsc żłobkowych, zgodnie z regulaminem nowe miejsc musimy utrzymać przez 5 lat. W związku z tym musimy tak zagospodarowywać rynek usług oświatowych, aby jak największa liczba dzieci trafiała do naszego żłobka, abyśmy otrzymali 60% dotacji. Natomiast jeżeli nie utrzymamy przynajmniej 60% miejsc będziemy tracić dotację na każde dziecko, czyli około 12 tys. zł. Ekonomiczne uzasadnienie naszych działań, to dążenie do utrzymania i tworzenia miejsc pobytu dzieci w naszym żłobku. Mając na względzie stanowisko rodziców, że każda kwota będzie dla nich pomocą jestem gotowa przyjąć autopoprawkę i zaproponować w miejsce kwoty dotacji 75 zł kwotę 100 zł.

**Radny Waldemar Chochowski** – wydaje mi się, że w dniu 17 grudnia byliśmy na dwóch różnych sesjach ponieważ słyszałem co innego od rodziców oraz właścicielki. Rodzice powiedzieli, że nie oddadzą dzieci do żłobka z różnych powodów. Biorąc dzisiejszy projekt uchwały w uzasadnieniu widzę tą samą argumentację do likwidacji dofinansowania jak i do zmniejszenia kwoty dotacji. Argumenty są dla mnie nie zrozumiałe. Jako miasto nie odpowiedzialnie podeszliśmy do zwiększenia liczby miejsc w żłobku. W tej chwili wychodzi na to, że nikt nie policzył ile dzieci miałyby tam chodzić. Wzięliśmy pieniądze z budżetu państwa, a zaraz może się okazać, że będziemy zwracać te pieniądze. Rodzice dzieci z klubu „Kangus” powiedzieli, że nawet jak nie będą mieli dofinansowania, nie oddadzą dzieci do

żłobka. Rodzice oszacowali, że koszty dowozu dzieci do żłobka i koszty wyżywienia są większe, oraz większość nie ma nawet czym dowieźć dzieci. Uważam, że szykowanie uchwały na następną sesję, żeby zabrać połowę dofinansowania to jest „policzek w twarz”. Dotacja ta to nie są duże pieniądze w skali roku. Jeżeli nie udał się plan zabrania dzieci do żłobka to powinno zostać tak jak było. Na poprzedniej sesji najpierw przyjęliśmy budżet, a później dotacja. Jeżeli chcemy zabierać dofinansowanie powinniśmy najpierw to uchwalić, a dopiero później budżet. Nie są to wydatki na które trzeba szukać środków, znajdując oszczędności na koniec każdego miesiąca w radzie miasta, za udział w sesjach czy komisjach. Środki te w zupełności starczą, aby pokryć to dofinansowanie. Postawię wniosek aby tej dotacji było 200 zł. miesięcznie na dziecko. Stawiałem już taki wniosek na sesji ponieważ pieniądze są potrzebne rodzicom. Koszty na utrzymanie dziecka w żłobku są dużo większe niż w klubie dziecięcym, a mamy zapewnioną taką samą pomoc w opiece nad dziećmi do lat 3. Należy rozwijać takie działalności gospodarcze. Dla mieszkańca niczym nie różni się opieka w klubie i żłobku, a klub kosztuje nas dużo mniej. W żłobku miało być 50 dzieci, a jest 30. Zaraz może okazać się, że nie potrzebnie rozwijaliśmy żłobek. Trzeba prowadzić politykę długofalową. Tworząc miejsca w żłobkach, przedszkolach i szkołach trzeba brać pod uwagę dane demograficzne oraz na podział terytorialny. Ponieważ osoba z osiedla 15 P.P. Wilków nie pojedzie do żłobka na os. Lotnisko, bo nie ma jak. Składałem wniosek o kwotę 200 zł w §1. Ponieważ tylko tak możemy pokazać tym rodzicom, że traktujemy ich poważnie. Pozostawiając tą dotację na kluby zapewniamy opiekę żłobkową w tej części miasta, która ma złą komunikację z os. Lotnisko.

**Przewodniczący RM Maciej Krygrowski** – słuchając tej dyskusji ciężko jest zrozumieć pańska konsekwencje działania. Na jednej z sesji jest pan przeciwny podnoszeniu podatków, a na kolejnej chce podnieść dotacje.

**Burmistrz Miasta Beata Siedlecka** – na dzień dzisiejszy nie mamy kłopotów z miejscami w żłobku, 7 dzieci z klubu dziecięcego znalazłyby w nim miejsce. Jednak rodzice przygotowani są na pozostawienie dzieci pod opieką dziennego opiekuna. Naszą rolą jest rozszerzenie działalności żłobka, stworzyć takie warunki, aby rodzice na przyszłość zapisywali dzieci do naszego żłobka. Wszystko jest przemyślane i skoro stworzyliśmy 50 miejsc musimy zrobić wszystko, aby je utrzymać. Wychodząc naprzeciw rodzicom została całkowicie wycofana uchwała o zabraniu dotacji. Po rozmowach z rodzicami, którzy powiedzieli, że każda forma pomocy będzie zadowalająca, wyszliśmy z dzisiejszym projektem uchwały (aby w styczniu wiedzieć jakie zabezpieczyć środki w budżecie na 2021r.). Jeżeli zadamy o utrzymanie miejsc w żłobku nie będziemy zwracać żadnych środków. Koszty jakie ponosi rodzic na dziecko w żłobku to 208 zł. za godzinę pobytu w żłobku i około 5,30 zł. za wyżywienie, czyli za miesiąc to ok. 314 zł. Jest to koszt dużo niższy niż pobyt dziecka w klubie dziecięcym bo jest to 600 zł. od osoby. Tworzymy dobre warunki nawet do tego, aby opłacało się dowieźć dziecko.

**Radny Waldemar Chochowski** – odpowiadając panu przewodniczącemu to skoro w 2019 i 2020 roku z ówczesną stawką podatku od nieruchomości było nas stać na dotację do klubu dziecięcego to dalej powinno nas być na to stać. Rada przegłosowała większą stawkę podatku i będą większe dochody więc można dać większą dotację. Rodzice powiedzieli, że dotychczasowa dotacja w kwocie 150 zł jest dla nich dużym wsparciem. W tej chwili zabierając im 50 zł oni będą musieli skądś te pieniądze wziąć. Chce dać kolejną ulgę ponieważ wszystkie koszty rosną. Dotacja od miasta jest niewielka w stosunku do tego, że jest tam zapewniana opieka dla dzieci. Na utrzymanie żłobka mamy 1 milion zł. dzieląc na

100 dzieci wychodzi po 10 tys. zł na dziecko, a tu dajemy 13 tys. zł na cały rok. Nie możemy karać rodziców tym, że nie mają czym dowieźć dzieci do żłobka. Mamy obowiązek wspierać instytucje, które zapewnią opiekę nad dziećmi. Podejmując taka uchwałę naraża się cała Rada Miasta, ponieważ wychodzi, że nie umiemy liczyć i robimy to wszystko ze szkoda dla miasta. **Przewodniczący RM Maciej Krygrowski** – oczywiście w latach poprzednich te pieniądze starczyły, ale jakby pan słuchał dlaczego wzrosły podatki, m.in. że wzrosły koszty utrzymania oświaty w Dęblinie.

**Radna Urszula Czarnecka** – oczywiście jest kłopot z dojazdem na osiedle lotnisko. Właścicielka klubu dziecięcego nie starała się o żadne inne dotacje ponieważ nie jest w stanie określić czy utrzyma przez 5 lat miejsca. Jest to prywatna działalność i dotacji od miasta jest dużą pomocą. Skoro właścicielka boi się podejmować decyzje o pozyskiwaniu środków finansowych z innych źródeł to ciężko stwierdzić, czy myśli perspektywicznie. Żłobki są instytucją o którą musi dbać miasto, ale w tej sytuacji jest to prywatna działalność.

**Radny Waldemar Chochowski** - właścicielka klubu powiedziała dlaczego nie wnioskuje o pieniądze zewnętrzne, ponieważ nie ma pewności czy kolejne działania naszego miasta nie dotkną jej działalności przez zabranie dotacji czy zmiany warunków funkcjonowania. Boi się co będzie za 5 lat (dotacja była na 5 lat). Prowadząc małą działalność może trudniej jest załatwić dofinansowanie czy dotacje, w urzędzie zajmują się tym całe wydziały. Czytając warunki dofinansowania można zauważyć, że dawne są instytucjom, które mają gwarancje finansowe. Dziwię się, że radna z osiedla na, którym mieszka jeden z rodziców mających dziecko w klubie dziecięcym, który ma ciężką sytuację życiową głosuje pani za propozycją zabrania pieniędzy.

**Radna Urszula Czarnecka** - właścicielka klubu dziecięcego boi się ponieważ nie wie, czy do „Kangusa” za 5 lat będą jeszcze przychodziły dzieci. Marzy mi się, aby kiedyś żłobki były darmowe.

**Burmistrz Miasta Beata Siedlecka** – nie zrozumiałam jest, jak Radny Rady Miasta może bardziej dbać o interesy prywatnego przedsiębiorcy niż o interesy miasta i o budżet. Do naszych kosztów nikt nam nie refunduje pobytu dziecka w żłobku. Musimy odebrać to od mieszkańców w podatkach i innych dochodach. Nie mamy żadnego obowiązku dotowania prywatnej działalności. Wprowadziliśmy tą dotację, ponieważ nie mieliśmy miejsc żłobkowych. Natomiast w tej chwili posiadając te miejsca musimy zastanowić się nad tym w jaki sposób zabezpieczyć interesy jednej i drugiej strony.

**Radny Waldemar Chochowski** - nie mamy bronić interesów miasta tylko mieszkańców, ponieważ oni mają swoje indywidualne problemy o których nam mówili. Trzeba to rozumieć bo to jest miasto, które funkcjonuje właściwie.

KOKiKF odrzuciła wniosek radnego Waldemara Chochowskiego dotyczący zwiększenia dotacji celowej udzielanej przez miasto Dęblin dla dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek oraz podmiotów zatrudniających dziennych opiekunów w wysokości 200 zł miesięcznie na każde dziecko zamieszkałe w mieście Dęblin i objęte opieką dziennego opiekuna (1 głos „za” i 3 głosy „przeciw”)

**Burmistrz Miasta Beata Siedlecka** - w związku z odrzuceniem wniosku o 200 zł. do projektu uchwały wprowadzam autopoprawkę w §1 zmieniam kwotę dotacji z 75 zł na 100 zł. na dziecko.

Komisj Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką (3 głosy „za” 1 głos „przeciw”)

Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (5 głosów „za”)

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący KGPIB Andrzej Kurowski zamknął posiedzenie stałych komisji Rady Miasta.

Na tym protokół zakończono.

**Wiceprzewodniczący KGPIB**

  
.....

**Andrzej Kurowski**

Protokołowała  
Magdalena Piątek

