

**Protokół z posiedzenia  
Komisji Gospodarki Przestrzennej  
i Budżetu w dniu 3.12.2020r.**

---

W dniu 3.12.2020 w Sali nr 1 Ratusza Miasta odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki przestrzennej i Budżetu, które prowadził Wiceprzewodniczący Andrzej Kurowski. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. Radny Maciej Jakubik spóźnił się.

Porządek posiedzenia:

1. Wypracowania ostatecznej opinii do projektu budżetu Miasta Dęblin na 2021 rok oraz zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
2. Omówienie pisma od przewoźników autokarowych z dnia 23.11.2020r.
3. Sprawy różne.

Komisja jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad. 1 Wypracowania ostatecznej opinii do projektu budżetu Miasta Dęblin na 2021 rok oraz zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.**

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu odczytał opinie do projektu budżetu Miasta Dęblin na 2021 rok oraz opinie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, które otrzymał od poszczególnych Komisji Rady Miasta w dniu 27.11.2020 roku (stanowią załącznik do protokołu)

Dyskusja:

**Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygrowski** – jeśli chodzi o transport zbiorowy, mamy kwotę 190 tys. zł., niektóre ulgi musi zapłacić miasto. Jak wyglądałaby ulga dla Zasłużonych Honorowych Dawców Krwi. Są miasta w których są takie zniżki, z tego co się orientuje nie są to ustawowe zniżki tylko jest to kwestia samorządów. Czy byłaby możliwość wprowadzenia takiej zniżki? Zaznaczam, że chodzi o Zasłużonych Honorowych Dawców Krwi grono takich osób nie będzie duże. Jeszcze odnośnie kwoty dla Zarządów Osiedlowych czy pozostała ona na tym samym poziomie?

**Burmistrz Miasta** – tak środki dla osiedli są na tym samym poziomie. Usługi transportu zbiorowego powierzyliśmy Puławom. Miasto Puławy jako jednostka samorządowa takie ulgi może udzielać, świadcząc usługi transportu zbiorowego na naszym terenie, my takich ulg wprowadzić nie możemy. U nas są ulgi wyłącznie ustawowe i te są u nas stosowane. Technicznie myślę, że należałoby wystąpić do miasta Puławy z prośbą, aby na naszym terenie na linii 31 taką ulgę zastosowali Uchwałą Rady Miasta Puławy.

**Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygrowski** - nie wiem czy na terenie miasta Puławy obowiązuje taka ulga. Czyli jeżeli obowiązywała na terenie Puław taka ulga to u nas też?

**Burmistrz Miasta** – na naszym terenie musi być dla nas, na nasz wniosek.

**Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygrowski** - oni będą określać jakie będą koszty tej ulgi?

**Burmistrz Miasta** – nie, koszty my będziemy ustalać bo na nasz wniosek Puławy wprowadzą ulgę. Gdybyśmy przeanalizowali, przemyśleli o jaką wysokość ulgi chodzi. Musielibyśmy dopłacić do wozogodziny, kosztem tej ulgi jest cena biletów. Ponieważ nie wiem ile byłoby ludzi korzystających z ulgi (korzystałoby z komunikacji), nie jesteśmy w stanie tego określić. Mamy ilość honorowych dawców krwi razy ulga i razy to co musielibyśmy dopłacić Puławom. Trudno jest to określić ale można się zastanowić nad taką ulgą.

**Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygrowski** - jeżeli pozyskałoby się dane ile na terenie Dębina mieszka Zasłużonych Honorowych Dawców Krwi to może wtedy mielibyśmy pogląd?

**Burmistrz Miasta** – wtedy tak. Zakładamy, że ci wszyscy będą jeździli komunikacją miejską to wtedy rzeczywiście można by policzyć koszty.

**Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygrowski** - a można prosić o wystąpienie z takim wnioskiem?

**Skarbnik Agata Zaręba** – trzeba skonsultować to z Puławami.

**Burmistrz Miasta** – to oni określają stawki biletów, pewnie musielibyśmy zrobić to wspólnie. Ale może warto się nad tym pochylić. Późno padł taki wniosek bo może gdyby wcześniej to wspólnie z Puławami opracowalibyśmy tą kwestie uchwałami. Taka ulga wprowadzona jest na mocy uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygrowski** - nie wiem, ale wiem, że takie ulgi miasta wprowadzają. Może u nas nie ma dużej ilości zasłużonych dawców i nie mówię też o uldze 100% ale częściowej.

**Burmistrz Miasta** - możemy wystąpić do Burmistrza Puław, że chcielibyśmy na naszym terenie taką ulgę zastosować. Jeżeli otrzymamy odpowiedź, że jest jeszcze to możliwe to wprowadzimy. A jeżeli nie jest to już możliwe bo Puławy zakończyły procedurę to w tym roku tego nie zrobimy, a dopiero za rok.

Po wysłuchaniu opinii i zakończeniu dyskusji Wiceprzewodniczący KGPIB przeprowadził głosowanie.

Członkowie KGPIB jednogłośnie 5 głosów „za” pozytywnie zaopiniowali projekt budżetu Miasta Dęblin na 2021 rok oraz 5 głosami „za” zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

## **Ad. 2 Omówienie pisma od przewoźników autokarowych z dnia 23.11.2020r.**

Wiceprzewodniczący KGPIB Andrzej Kurowski odczytał treść pisma od przewoźników autokarowych (stanowi załącznik do protokołu)

**Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygrowski** – chciałbym uzyskać informację o jakiej ilości przewoźników w Dęblinie mówimy, którzy płacą podatek od środków transportu? Jakie byłyby to koszty jeśli zmniejszyło by się tą kwotę do 200 zł?

**Burmistrz Miasta** – podatników od środków transportowych tj. od autobusów bo ich dotyczy wniosek, w roku 2021 figuruje 9 podatników. Trzech podatników posiada osobowość prawną i na nich obecnie jest zarejestrowanych 10 autobusów, 6 podatników są to osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą i oni są właścicielami 14 autobusów. Wpływ jaki został od środków transportów zaplanowany na 2021 rok to ok. 28 tys. zł. gdybyśmy mieli rozważać 200 zł. podatek to wpływ byłby na niewielkim poziomie. Ale żeby to wprowadzić najpierw trzeba rozważyć czy taki wniosek jest zasadny. Prześledźmy jak u nas wyglądało planowanie dochodów jeśli chodzi o środki transportowe. W 2013 roku były podwyżki, które były modyfikowane przez Radę. W 2015 roku wprowadziliśmy 30% obniżenie stawek dla pojazdów posiadających normę Euro 5 i wyższą, a w 2016 obniżono wszystkie stawki podatków od środków transportowych i utrzymano dodatkowo jeszcze te 30% obniżenia stawki podstawowej, które były związane z normą Euro 5, bądź wyższą. Obecnie obowiązujące stawki od środków transportowych - autobusów w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy wynoszą mniej więcej następująca kwotę – dla autobusów mniejszych niż 22 miejsca to 777 zł, podczas gdy górna ustawowa stawka tj. 2081,96 zł. mniejsze 22 miejsca posiadającego normę co najmniej euro 5 nasza stawka tj. 544 zł., a górna ustawowa stawka tj. 2081,96zł, równej lub większej niż 22 miejsca czyli duże autobusy u nas są opodatkowane stawką 1628 zł kiedy górna ustawowa stawka 2632,17zł, i równe lub wyższe niż 22 miejsca posiadającego normę co najmniej Euro 5 – 1140 zł podczas gdy górna stawka to 2632,17 zł. Proszę Panią Skarbnik aby przedstawiła jak mniej więcej te stawki wyglądają na tle sąsiednich gmin, żeby w ogóle rozważyć, czy takie obniżenie stawek należy wprowadzić.

**Skarbnik Miasta Agata Zaręba** – z tych uchwał, które udało mi się odnaleźć od poszczególnych gmin mam nadzieję, że są obowiązujące. Gminy pracują w takim zakresie, że jest się ciężko dowiedzieć osobiście telefonicznie. Tak więc to co jest opublikowane na stronach poszczególnych gmin. W Stężycy stawka w 2015 roku i prawdopodobnie obowiązująca do dnia dzisiejszego w miejscu gdzie my mamy 777 zł. czyli te mniejsze autobusy bądź mniejsze z normą euro 5, 544 zł Stężycy jak i inne gminy nie mają wprowadzonej zniżki z tytułu Euro 5 lub wyższego euro i u nich stawka wynosi 1200 zł. w Ułężu ta stawka obowiązuje prawdopodobnie od roku 2016 bo jest opublikowana z 2015 uchwałą 1500 zł. czyli dwa razy tyle co u nas. W Puławach to 876 zł. w Rykach to 720 zł. Jeżeli chodzi o autokary posiadających większą liczbę miejsc tutaj też żadna gmina nie pochyliła się do wprowadzenia zniżki z tytułu Euro 5 bądź wyższej i u nas obowiązują dwie stawki podstawowa 1628 zł. wraz ze zniżką 30% 1140zł w gminie Stężycy jest to 1500 zł. w gminie Uleź 2000zł. w gminie Puławy 1576 zł. 1460zł. Część tych uchwał jeżeli chodzi o Stężycę i Uleź to już obowiązują te uchwały od 5 lat, natomiast w Puławach i Rykach są to stawki podwyższone w 2019 roku czyli obowiązują w 2020 i dopóki nie zmienią będą obowiązywały.

**Burmistrz Miasta** – odpowiadając na pytanie Radnego Krygrowskiego gdyby licząc 200zł od autobusu mamy wpływ do budżetu 4800zł. czyli rezygnujemy z kwoty 23 tys. zł. Należy

podnieść, że niedawno, bo na poprzedniej sesji podwyższyliśmy stawki podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w innej branży. Dlatego aby obniżyć tylko części, przedsiębiorcom na terenie naszej gminy podatki od środków transportu, nie byłoby uzasadnione. Biorąc pod uwagę pozostałych podatników na pewno nie byłoby to sprawiedliwe. Napewno doprowadziłoby do wzburzenia pozostałych, zresztą do usprawiedliwionego. Ponieważ sytuacja jest tego typu, że mamy ciężką sytuację COVID-ową, musimy rozważyć jeszcze inną rzecz, o której mówiłam na sesji na której ustaliliśmy wysokość podatków, że podatnicy, którzy prowadzą działalność gospodarczą również podatnicy, którzy płacą u nas podatki od środków transportowych, korzystają z pomocy Państwa w ramach wprowadzanych kolejno tarcz. Warto, rozważając wniosek naszych podatników, sięgnąć do informacji z jakich środków pomocowych nasi przewoźnicy korzystali, a z jakich mogą jeszcze korzystać. W materiale macie Państwo podane rodzaje pomocy i przedsiębiorstwa, które prowadzą działalność turystyczną ci państwo, którzy świadczą usługi turystyczne autokarami oznaczonymi kodem PKD 4939, a także działalność transportową czyli przewozową PKD 4941 mogą skorzystać z wielu świadczeń pomocowych oferowanych przez tą tarczę i wszelkich dotacji na bieżące funkcjonowanie firm. Ostatnia tarcza (w tej chwili opracowywana jest tarcza 6.0 nie weszła jeszcze w życie jest jeszcze procedowana ale w grudniu już wejdzie). Tarcza 5.0, która obowiązywała jeszcze w tym roku przedsiębiorstwom turystycznym udzieliła szeregu ulg. Są to takie ulgi jak zwolnienie ze składek ZUS od marca do września 2020 roku, świadczenie postojowe dla samozatrudnionych i to jest świadczenie jednorazowe w wysokości 2080 zł. lub 1300 zł. świadczenie to miało na celu rekompensatę z tytułu utraconych przychodów z prowadzonej działalności gospodarczej. Kolejna proponowana pomoc to ulga w opłacaniu składek ZUS bez opłaty prolongacyjnej i ta ulga polegała na odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty należności z tytułu składek ZUS od stycznia tego roku. Kolejna ulga to odstąpienie od pobierania odsetek za zwłokę na należności z tytułu składek ZUS za okres od stycznia 2020 roku. Kolejna pomoc to mikropożyczka 5 tys. zł. na pokrycie bieżących kosztów, skierowana była do mikro-przedsiębiorców, którzy zatrudniają do 10 osób, czy dotyczy to osób które prowadziły działalność przed 1 kwietnia 2020 roku dotyczy to naszych przedsiębiorców. Mogli również skorzystać z pomocy dla pracodawców to była ochrona miejsc pracy, wynagrodzenia pracowników objętych przestojem ekonomicznym poniżej wymiaru czasu pracy i ten przedsiębiorca, który odnotował spadek przychodów w następstwie COVID mógł wystąpić z wnioskiem o przyznanie świadczenia ochrony miejsc pracy i o wypłatę ze środków funduszy gwarantowanych świadczeń pracowniczych na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników objętych przestojem ekonomicznym lub obniżonym wymiarem czasu pracy. Przedsiębiorców objęło również dofinansowanie ze środków funduszy gwarantowanych świadczeń pracowniczych wynagrodzeń pracowników nie objętych przestojem ekonomicznym lub obniżonym wymiarem czasu pracy w następstwie COVID i o taką pomoc mogą ubiegać się przedsiębiorcy u których wystąpił spadek obrotów o czym piszą przewoźnicy. Spadek obrotów ma być nie mniej niż 15% z dwóch miesięcy poprzedzających złożenie wniosku w stosunku do analogicznych miesięcy poprzedniego roku lub nie mniej niż 25% jako stosunek jednego wskazanego miesiąca do analogicznego z poprzedniego roku. Wówczas wynagrodzenie pracowników jest dofinansowywane ze środków funduszu gwarantowanych świadczeń pracowniczych do wysokości połowy wynagrodzeń. Jednak nie więcej niż 40 % przeciętnego publicznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez prezesa GUS. Kolejną formą dofinansowania z tarczy jest dofinansowanie



kosztów z prowadzenia działalności prowadzonej przez samozatrudnionych. Przedsiębiorca będący osobą fizyczną niezatrudniającą pracowników może się ubiegać o dofinansowanie części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przypadku spadku kosztu obrotów w następstwie wystąpienia COVID-19. System jest ogólnie dostępny i z systemu udostępniania danych pomocy publicznej gdzie zostało podane (możliwość skorzystania ze strony tego systemu) wynika, że nasi podatnicy (tych 9 podatników), którzy złożyli do nas wnioski czyli osoby fizyczne prowadząca działalność gospodarczą skorzystały z pomocy wynikającej z tarczy antykryzysowej na kwotę 49 771,31 zł. Najmniejsza kwota pomocy u jednego z tych panów to 5 tys. a największa 16 510 zł. jeden z podatników skorzystał z takiej kwoty. To nie jest tak, że utrata płynności finansowej nie jest rekompensowana. Ona nie musi być rekompensowana przez tak drastyczną metodę jak obniżenie podatków od środków transportowych, ponieważ ci Państwo otrzymują pomoc ze strony Rządu i nie wiem czy w tej sytuacji nasi podatnicy mają podstawę do żądania podatku od środków transportowych na tak niskim poziomie. Biorąc pod uwagę jeszcze to, że inne gminy mają dużo wyższe podatki od środków transportu. Jeżeli ktoś nie skorzystałby, lub nie zdążyłby skorzystać z tarczy 5.0, a wiem że skorzystał, bo można zobaczyć takie dane na stronie systemu udostępniania danych pomocy publicznej. A gdyby nie skorzystał, zawsze może skorzystać z ulgi przewidzianej w ustawie Ordynacja Podatkowa. Podatnicy mogą uzyskać pomoc ze względu na to, że wykażą iż ich interes społeczny albo ważny interes podatnika ucierpiał w związku z innymi sytuacjami i zdarzeniami losowymi, w tym też COVID ale też innymi, które mogłyby doprowadzić do zmniejszenia obrotu w tym przedsiębiorstwie. Taki wniosek jest składany do Burmistrza i organ podatkowy analizuje, czy w tym danym przypadku zachodzi ważny interes podatnika czy też interes społeczny i jeżeli ta przesłanka zostaje spełniona, a podmiot wykaże, że jest na granicy upadłości i nie ma znikąd pomocy i nie ma innych źródeł utrzymania to taki wniosek na pewno byłby pozytywnie rozpatrzony. Ordynacja Podatkowa przepis artykułu 67 a tj. odroczenie terminów podatku, rozłożenie na raty, umorzenie zaległości podatkowej na wniosek podatnika. W przypadkach uzasadnionych właśnie ważnym interesem podatnika czy publicznym można te ulgi, o których czytałam zastosować. Nie jest tak, że nie ma możliwości zastosowania ulg podatkowych w stosunku do podatników, którzy rzeczywiście wykażą, że nie otrzymali znikąd pomocy nie mają innych źródeł dochodu, a jest to ważny interes społeczny lub ważny ich interes osobisty wskazuje na to, że należy takiej ulgi udzielić. Mam nadzieję, że wyjaśniłam problem wyczerpująco.

**Radny Andrzej Kurowski** – chciałbym uzyskać informację czy podatnicy występowali o ulgi podatkowe z tarcz czy z Urzędu Miasta?

**Burmistrz Miasta** – jeśli chodzi o tarczę podkreślę jeszcze raz, że powołuję się na system udostępniania danych pomocy publicznej w materiale podana jest strona internetowa na której są dane publiczne, które są jawne. Można znaleźć tam podatników, którzy wnioskuje do nas o obniżenie podatku. Tak jak podniosłam wcześniej nasi podatnicy osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na autobusach skorzystali do tej pory z pomocy wynikającej z tarczy na kwotę 49 771,31 zł. najmniejsza udzielona kwota pomocy to 5 tys. największa 16 510,25 zł. jest to informacja ogólnie dostępna. Wystąpili o pomoc i taką pomoc otrzymali.

**Radny Andrzej Kurowski** - czyli nie zostali bez pomocy Państwa?

**Burmistrz Miasta** – z Systemu Udostępniania Danych o Pomocy publicznej wynika, że nie. Natomiast jeden z Panów ubiegał się o ulgę w postaci umorzenia podatku za IV kwartał i przedstawił wniosek o umorzenia jednej raty. Do wniosku przedstawił wszystkie dokumenty z których wynikało, iż prowadzenie działalności gospodarczej nie jest jego jedynym źródłem utrzymania oraz, że skorzystał z pomocy w uzupełnieniu składek ZUS, a także z jednorazowej pomocy z Powiatowego Urzędu Pracy 5 tys. zł. W związku z tym, że nie wykazał iż zachodzi tutaj ważny interes podatnika ponieważ ma inne źródła dochodu, nie wykazał, że zachodzi przesłanka ważnego interesu podatnika dostał odmowę umorzenia podatku. Natomiast propozycja została przez organ podatkowy złożona, że może on wystąpić z wnioskiem o rozłożenie IV raty na raty, żeby go wspomóc jeśli będzie taka potrzeba i wykaże, że w tym momencie tej IV raty zapłacić nie może z przyczyn losowych. Był to jeden z przedsiębiorców, którzy podpisali się pod omawianym wnioskiem.

**Radny Andrzej Kurowski** – czy przewoźnicy, którzy w tej chwili wymagają pomocy występowali z wnioskiem do Urzędu Miasta zgodnie z uchwałą, którą podjęliśmy na wiośnię o odroczeniu rat podatku czy występowali z wnioskiem o odroczenie tych rat?

**Burmistrz Miasta** – żaden z podatników, którzy tutaj występują nie występowali z wnioskiem o odroczenie jakiejkolwiek raty podatku od środków transportu. Jeden z tych podatników tak jak wcześniej wspominałam wystąpił o umorzenie jednej raty. Natomiast jeśli chodzi o podatników innych prowadzących działalność gospodarczą na naszym terenie, którym uchwalamy stawki podatku od nieruchomości z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, mogli u nas skorzystać z ulgi jaką wprowadziliśmy w tym roku. Podejmowaliśmy uchwałę na mocy przepisów tarczy 5.0 o możliwości odroczenia płatności podatku za I i II kwartał tego roku. Z takiej ulgi wprowadzonej przez Radę Miasta mogli skorzystać wszyscy podatnicy, którzy posiadają nieruchomości to nie dotyczyło środków transportu. Byli to podatnicy, którzy prowadzili działalność gospodarczą i płacili podatki z tytułu bycia właścicielem bądź dzierżawienia nieruchomości na, której prowadzą działalność gospodarczą. Również może to dotyczyć przedsiębiorców prowadzących działalność płatujących podatki od środków transportowych, ale tylko wtedy jeżeli bazę w postaci nieruchomości mają na naszym terenie. Natomiast jeżeli chodzi o środki transportu to uchwała nie dawało możliwości wystąpienia o odroczenie jeśli chodzi o ulgę polegającą na odroczenia płatności podatku od nieruchomości dla osób prowadzących działalność gospodarczą z powodu stanu pandemii. Tarcza 6.0 która jest w projekcie, trudno odnieść się do tego dokumentu ponieważ nie jest opublikowany ale będzie prawdopodobnie nie da możliwości odroczenia, czyli podjęcia uchwały odroczenia terminów płatności jeśli chodzi o przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie turystyki. Będą oni musieli składać indywidualnie do organu podatkowego wnioski o udzielenie takiej pomocy w postaci umorzenia, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty nałożonego podatku jeśli udokumentują, że wymaga tego interes społeczny lub ważny interes podatnika. Każdy wniosek będzie indywidualnie rozpatrywany w ramach pomocy.

**Radny Andrzej Kurowski** – czyli oceniając na szybko Państwo występujący o ulgi nie są w aż tak złej sytuacji finansowej, żebyśmy musieli te ulgi przyznawać. W związku z tym, że nie występowali ani do nas o odroczenie ani o umorzenie. Czyli są w takiej samej sytuacji jak inni przedsiębiorcy w Dęblinie, którzy w okresie pandemii są w złej sytuacji finansowej.

**Burmistrz Miasta** – napewno wszystkich to dotyka, wszystkich przedsiębiorców również tych, którzy prowadzą działalność gospodarczą w zakresie transportu i działalność gospodarczą w innych branżach. Przedsiębiorcy na ten moment nie pozostają tylko na jednej możliwości. Czyli takiej, że my wprowadzimy im jakąś ulgę tj. umorzenie czy odroczenie płatności podatku ponieważ oni korzystają z ochrony Państwa. Wszyscy mają do tego prawo również podatnicy, którzy prowadzą działalność gospodarczą w innych branżach. Wszystkie ulgi o których czytałam i możemy wyczytać z systemu udostępniania danych udzielania pomocy publicznej dotyczyły nie tylko podatników płacących podatek od środków transportowych. Dzisiaj zajmujemy się tylko tą branżą. Z tych wszystkich rodzajów pomocy mogą korzystać również inni przedsiębiorcy działający na naszym terenie. Mówiłam niejednokrotnie na sesji na której podnosiliśmy podatki również m.in. podatki od nieruchomości dla osób prowadzących działalność gospodarczą, że każdy podatnik zarówno ten który płaci do nas podatki od środków transportu jak i od innej działalności gospodarczej jeżeli nie uzyskał takiej pomocy od Skarbu Państwa, może składać do organu podatkowego, czyli do Burmistrz wniosek o ulgę na podstawie Ordynacji Podatkowej. Jeżeli wykaże w dokumentach złożonych z wnioskiem, że nie korzystał z innej pomocy tej którą daje rząd, może wnioski złożyć. Również jeżeli jego sytuacja wskaże na to, że przedsiębiorca nie będzie mógł funkcjonować, to wtedy może liczyć na ulgę organu podatkowego w trybie Ordynacji Podatkowej ale wówczas wtedy każdy wniosek będzie indywidualnie rozpatrzony. Sytuacja materialna każdego z tych osób jest inna, trzeba za każdym razem ją analizować indywidualnie. Nie można powiedzieć, że wszyscy jednakowo ucierpieli, bo nie każdy ma dodatkowe dochody, czy rzeczywiście żyją tylko z działalności gospodarczej. Są osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, które korzystają z różnych innych źródeł dochodu nie tylko z działalności

Wiceprzewodniczący KGPIB Andrzej Kurowski poprosił członków komisji o ocenę pisma.

**Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygowski** – oczywiste jest, że każdy chciałoby aby obniżyć podatki. Nie twierdzę, że grupie przewoźników jest bardzo dobrze ponieważ każdemu jest ciężko ale byłyby to jedyna grupa przedsiębiorców którym obniżyłoby się podatki, ale patrząc na innych przedsiębiorców, którzy spotkali się z podwyżką podatków od nowego roku byłoby to wysoce niesprawiedliwe wobec innej grupy. Temat jest ciężki ale moja opinia jest taka aby pozostawić podatek na takim poziomie jaki jest. Patrząc na stawki w innych gminach to my mamy niskie stawki. Dostaliśmy uchwałę Rady Miasta z Teresina gdzie jest stawka minimalna ale tak samo można znaleźć uchwałę rady z innego miasta gdzie stawki byłyby maksymalne. Stężyca ma prawie dwa razy większy podatek od autobusów. Zastosowany został zabieg przedstawienia najniższej stawki jaka występuje w Polsce. Moim zdaniem powinniśmy pozostawić podatki na takim poziomie na którym są, ponieważ zmiana byłaby krzywdząca dla innych przedsiębiorców.

**Radny Leopold Świetliński** – jestem takiego samego zdania co Pan Przewodniczący i proponuję pozostawić stawki na obecnym poziomie.

**Radny Andrzej Kurowski** – możemy zaopiniować pismo pozytywnie lub negatywnie czyli o pozostawienie podatków na obecnym poziomie. Musimy odnieść się do pisma ponieważ jest z określoną prośbą o obniżenie podatku.

**Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygrowski** – są wnioski aby zostawić stawki na obecnym poziomie i głosujemy opinie czy pozostawiamy na tym poziomie na którym są. Głosujemy nasze wnioski, a nie pismo.

**Radny Andrzej Kurowski** – musimy odnieść się do pisma i uzasadnić naszą opinię. Poddajmy opinię KGPIB głosowaniu. Po zapoznaniu się z informacjami złożonymi przez Burmistrza i odpowiedziami na pytania negatywnie opiniujemy obniżenie podatków od środków transportu i pozostawiamy je na obecnym poziomie. Pani Burmistrz czy jest możliwość obniżenia podatku od autokarów na 2021 rok?

**Burmistrz Miasta** – zważywszy na czas działania organów publikujących te stawki to jest ryzyko. Stawki musiałyby być opublikowane jeszcze w tym roku i wchodzić w życie w terminie 14 dni od publikacji. Mamy już grudzień to wprowadzenie takiej obniżki stawek na najbliższą sesję raczej mogłoby skutkować tym, że te dokumenty nie zostaną opublikowane w tym roku i nie wejdą w życie od 1.01.2021r. Jest na to za późno. Stawki uchwalamy najpóźniej w listopadzie, tak jak w tym roku, aby zachowany został tryb wejścia w życie, czyli w 2021 roku. Muszą być opublikowane w tym roku, a wchodzić w życie po upływie 14 dni od daty publikacji. Panowie dość późno do nas napisali jak byliśmy już po uchwałach podatkowych. Zakładam, że publikacje w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego ukazałyby się szybko ale czy udałoby się wprowadzić uchwałę w życie od 1.01.2021 roku, ciężko powiedzieć. Nie my publikujemy przepisy w Dzienniku Urzędowym, a one muszą wejść w życie po upływie 14 dni od dnia publikacji. Robiąc sesję nadzwyczajną w połowie grudnia to też nie wiem czy, by się udało.

**Skarbnik Miasta** – w połowie grudnia musiałyby być już opublikowane.

**Radny Andrzej Kurowski** – czyli ocena jest jasna w tym roku nie da się tego wprowadzić.

**Burmistrz Miasta** – wprowadzić pod względem formalno-prawnym jest trudno.

**Radny Andrzej Kurowski** – czyli KGPIB po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Burmistrza Miasta i Skarbnika oraz z prośbą przewoźników negatywnie opiniuje prośbę o obniżenie podatku od środków transportu.

**Przewodniczący RM Maciej Krygrowski** – proponuje pozostawić podatki na obecnym poziomie.

**Radny Andrzej Kurowski** – myślę, że propozycja jest zbędna jeżeli mamy określone to nie ma potrzeby tego pisać. Odpowiedź do przewoźników powinna być uzasadniona dlatego nasza opinia jest negatywna.

**Burmistrz Miasta** - aby rozwiać Państwa wątpliwości sięgnę do Statutu Rady Miasta – Komisje konstruuje swoje rozstrzygnięcia w formie opinii, wniosków a także w formie projektów uchwał w zakresie swoich kompetencji. Pan radny formułował opinię bo temat jest szeroki i uważam, że tą opinię trzeba przegłosować. Później opinia ta trafi pod obrady Sesji, więc dobrze jakby to uzasadnienie miała i żeby była przegłosowana. Tą opinię, która została sformułowana proponuję przegłosować i wówczas w takim kształcie ma być przedłożona radzie. Opinia powinna być dość krótka tak aby każdy z radnych, który ją przeczyta zrozumiał dlaczego komisja zajęła takie stanowisko.

Wiceprzewodniczący KGPIB poprosił o 10 minut przerwy, aby sformułować opinię komisji.



Po przerwie Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu Andrzej Kurowski przedstawił opinię komisji:

**Radny Andrzej Kurowski** - Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budżetu, po zapoznaniu się z informacją złożoną przez Burmistrza Miasta i Skarbnika Miasta. Negatywnie opiniuje obniżenie podatków od środków transportu. Podwyższone w 2013 roku stawki podatku od środków transportowych były dwukrotnie modyfikowane. W 2015 roku wprowadzono 30% obniżenie stawek dla pojazdów posiadających normę EURO 5 bądź wyższa. W 2016 roku obniżono o 30 % wszystkie stawki podatku od środków transportowych i utrzymano 30 % obniżenie od stawki podstawowej związane z normą Euro 5 bądź wyższa. Obecnie obowiązujące roczne stawki podatku od środków transportowych – autobusów, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy wynoszą:

- mniejszej niż 22 miejsca – 777 zł (górną ustawową 2 081,96 zł),
- mniejszej niż 22 miejsca posiadającego normę co najmniej Euro 5 – 544 zł. (górną ustawową 2 081,96 zł.)
- równej lub wyższej niż 22 miejsca – 1 628 zł (górną ustawową 2 632,17 zł)
- równej lub wyższej niż 22 miejsca posiadającego normę co najmniej Euro 5 – 1140 zł (górną ustawową 2 632,17 zł)

W wykazie podatników podatku od środków transportowych – autobusów na rok 2021 figuruje 9 podatników. Trzech podatników posiada osobowość prawną i na nich obecnie zarejestrowanych jest 10 autobusów oraz sześciu podatników, osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, którzy są właścicielami 14 autobusów. Wpływ do budżetu na rok 2021 od wymienionych wyżej podatników (os. fizyczne i os. Prawne) zaplanowany jest na kwotę ok. 28 tys. zł. ( w tym od os. fizycznych ok. 17,5 tys. zł.) Przedsiębiorstwa prowadzące działalność turystyczną (PKD 49.39) i działalność transportową (PKD 49.31) mogą skorzystać z wielu świadczeń pomocowych oferowanych przez tarczę antykryzysową oraz wszelkiego rodzaju dotacji na bieżące funkcjonowanie firmy.

Ostatnią obowiązującą tarczą antykryzysową 5.0 oferuje przedsiębiorcom turystycznym szereg ulg:

- zwolnienie ze składek ZUS (od marca 2020 r. do września 2020 r.),

Świadczenie postojowe dla samozatrudnionych (przedsiębiorca będący osobą fizyczną niezatrudniająca pracowników może ubiegać się dofinansowania części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19). Z systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej ([sudop.uokik.gov.pl](http://sudop.uokik.gov.pl)) wynika, że nasi podatnicy – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na autobusach, skorzystały do tej pory z pomocy wynikającej z tarczy antykryzysowej na kwotę 49 771,31 zł. (najmniejsza kwota pomocy to 5 000 zł, największa 16 510,25 zł). Obecnie Sejm pracuje nad tarczą antykryzysową 6.0. w projekcie ustawy znajdują się zapisy o kolejnych ulgach dla przedsiębiorców tego typu działalność, m.in.: kolejne zwolnienia z płatności składek ZUS, wypłata dodatkowego świadczenia postojowego, mikropożyczka. Należy też podnieść, że stawki od środków transportu na terenie naszej gminy są niższe niż w gminach sąsiednich. Stężyca, Puławy, Ułęż. Obniżenie podatku od środków transportowych byłoby niesprawiedliwe w stosunku do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie naszego miasta w innych branżach, która również dotknęła skutki pandemii spowodowanej Covid-19.

W związku z brakiem uwag do przedstawionej opinii KGPIB przystąpiła do głosowania.  
Kto z członków komisji jest za przyjęciem opracowanej opinii komisji?  
KGPIB jednogłośnie 5 głosów „za” przyjęła opinię komisji.

**Ad. 3 Sprawy różne.**

W związku z brakiem zgłaszanych spraw Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

**Wiceprzewodniczący Komisji  
Gospodarki Przestrzennej i Budżetu**  
.....  
**Andrzej Kurowski**

Protokołowała  
Magdalena Piątek