

**PROTOKÓŁ Nr 9/2020**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 23 czerwca 2020 r.**

---

Posiedzenie prowadził **Przewodniczący KR – Robert Pasek** w godz. 15.03 – 15.30

Obecni na posiedzeniu według załączonej listy obecności.

**Porządek posiedzenia:**

Przeprowadzenie kontroli w zakresie celowości i gospodarności wydatkowania środków z budżetu Miasta na termomodernizację części A budynku Urzędu Miasta

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – czy pan Radny Waldemar Chochowski wyraża zgodę, aby brać udział w pracach zespołu kontrolującego.

**Radny Waldemar Chochowski** – jeżeli mogę to w 2014 roku byłem Przewodniczącym Rady Miasta, a projekt był ukończony z tego co pamiętam jeszcze w poprzedniej kadencji kiedy byłem jeszcze wiceprzewodniczącym. Temat znam na tyle na ile państwo też znają. Uważam, że nie mogę być członkiem zespołu kontrolującego z uwagi na to, że i tak zostanie przegłosowany także uważam, że zespół kontrolny może sam skontrolować, stwierdzić i sam przegłosować.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – dla mnie jest to niezrozumiałe.

**Radny Waldemar Chochowski** – chciałem być członkiem Komisji Rewizyjnej, a państwo zdecydowali inaczej w związku z tym, że skoro się nie nadaje do tej komisji to do zespołu kontrolnego również się nie nadaje.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – dobrze, taka jest pana decyzja i trzeba ją uszanować. Proponuję, aby wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej zostali członkami zespołu kontrolującego.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że zespół kontrolny składa się ze wszystkich członków Komisji Rewizyjnej (5 za, jednogłośnie).

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – w związku z tym przystępujemy do czynności związanych z wyjaśnieniem zarzutów dotyczących celowości i gospodarności wydatkowania środków z budżetu miasta na termomodernizację części A budynku miasta. Czy Radny Waldemar Chochowski chce zabrać głos w tej sprawie?

**Radny Waldemar Chochowski** – to, że państwo powołali dzisiaj zespół kontrolujący to żeby zespół działał musi mieć pisemne upoważnienie Przewodniczącego Rady Miasta na podstawie paragrafu 11 ust. 4 naszego regulaminu Komisji Rewizyjnej „Członkowie zespołu kontrolującego działają na podstawie imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wystawionego przez Przewodniczącego Rady na wniosek Przewodniczącego Komisji. Upoważnienie powinno zawierać termin, przedmiot i zakres kontroli.” Czy państwo mają coś takiego? Z tego, co wiem to nie, bo dopiero państwo powołali zespół kontrolny w związku, z czym powinni państwo odbyć następne posiedzenie z tym upoważnieniem.

**Burmistrz Miasta** – zespół kontrolny podejmuje jakieś czynności? Chyba nie. No to kontynuujemy.

**Radny Waldemar Chochowski** – ale pana zespół nie ma upoważnienia od Przewodniczącego Rady Miasta do przeprowadzenia kontroli.

**Przewodniczący Komisji** – my na razie nic nie kontrolujemy.

**Radny Waldemar Chochowski** – powiedział pan, że chce przystąpić do kontroli. Pan sobie sam zaprzecza, a to jest nagrane. Nie mając upoważnienia zespół nie może odbyć kontroli w związku, z czym powinni państwo na dzisiaj zakończyć posiedzenie i przyjść następnym razem, kiedy upoważnienie będzie podpisane przed przewodniczącym.

**Burmistrz Miasta** – dobrze Panie Przewodniczący kontynuujemy, ponieważ naprawdę szkoda naszego czasu.

**Radny Waldemar Chochowski** – czy potrzeba coś jeszcze od mojej osoby Panie Przewodniczący? Nie? Dziękuję, do widzenia.

**Przewodniczący Komisji** – pragnę poinformować, że w celu zajęcia się tematem dotyczącym wniosku wystąpiłem do Pani Burmistrz Beaty Siedleckiej o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Przygotowany dokument wykorzystany zostanie, jako materiał do pracy zespołu zajmującego się tym zagadnieniem. W dniu 5 czerwca wpłynęła odpowiedź Burmistrza pismo o numerze RMI.0003.2.2020, które zostało odczytane (stanowi załącznik do protokołu).

**Przewodniczący Komisji** – czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym etapie postępowania wyjaśniającego kwestie dotyczącą zarzutów Waldemara Chochowskiego.

**Radny Artur Marzysz** – porównując wniosek Radnego Waldemara Chochowskiego, który zarzuca nam niegospodarność to gdyby wniknąć trochę w to, co było robione wtedy i to, co jest robione teraz to nie musiałby pisać teraz tego wniosku. Jeśli znałby się trochę na tym jak są wykonywane takie prace i wiedział, że na raty można kupić telewizor w sklepie, a nie ocieplenie to wiedziałby, że nie ma sensu pisanie takich wniosków i nie ma tutaj żadnej niegospodarności. To jest tylko jedna ściana, która nie była modernizowana termicznie. Była jedynie malowana i tutaj żadnej niegospodarności ja osobiście nie widzę.

**Naczelnik Wydziału RMI** – byłem przy jednej jak i przy drugiej pracy. Całkowicie inny cel tej pracy był wykonywany w 2014 roku, dlatego że w tym czasie były prowadzone remonty przy rewitalizacji centrum Miasta Dęblin i budynek urzędu nie był objęty projektem unijnym. Po wykonaniu tych prac ze względu na bardzo złą jakość elewacji celem remontu było jedynie poprawienie estetyki. Żeby estetycznie nie odznaczał się od reszty. Wchodziło się na teren ładnie wykonanego placu i Urząd Miasta straszyl. Dlatego zdecydowano się wtedy na remont tylko tej części A bez docieplenia.

**Radny Artur Marzysz** – czyli tylko tak jakby malowanie?

**Naczelnik Wydziału RMI** – może nie tylko malowanie, ale także wymiana okien i likwidacja krat z resztą tak jak państwo widza likwidujemy kraty na pozostałej części ponieważ na dzisiejsze czasy taki budynek okratowany wygląda jak więzienie i wtedy też to straszyl dlatego okna zostały wymienione na takie o parametrach spełniających wymagania budowlane.

Mam ze sobą dokumentację techniczną remontu jak i termomodernizacji gdzie zgodnie z dokumentacją jest charakterystyka planowanej inwestycji. W opisie technicznym na samym początku jest „Remont elewacji budynku obejmuje: remont i naprawę istniejącej elewacji części budynku A Urzędu Miasta” natomiast w części B docieplenie i naprawa elewacji części B Urzędu Miasta. Projekt był zrobiony kompleksowo dla całego obiektu natomiast ze względu na koszty oraz że koszt wykonania elewacji na części A jest dużo wyższy niż na pozostałych, ponieważ odtwarzane są ozdoby. Projekt obejmował całość urzędu natomiast ze względów finansowych została zlecona tylko część A ze względów głównie estetycznych. To było skuteczenie tego, co jest, usunięcie warstw, które odpadały, wyczyszczenie wszystkiego, wzmocnienie podłoża środkami, wypełnienie ubytków, wykonanie zaprawy tynkarskiej, wykonanie cokołów i gzymsu. Dokładnie w opisie jest, co, dlaczego i jaki dokładnie zakres. To dotyczyło części A. Później mamy część B gdzie jest napisane „docieplenie” i to nie zostało zrobione to jest pierwszy dokument, który potwierdza to, co było robione, a następnym dokumentem jest kosztorys inwestorski gdzie dokładnie wykonane są te prace. Nie wiem, czym się Pan Chochowski kierował, może nie do końca doczytał, ponieważ powołuje się na wielowarstwowy system dociepleń z tym, że w ramach tego było wykonanie włókna szklanego dla wzmocnienie podłoża. Tak samo w kosztorysie „przygotowanie podłoża pod ocieplenie metodą lekko-mokrą, ale była zrobiona tylko impregnacja grzybobójcza. Pozycje kosztorysowe są wzięte z robót, które robi się przy elewacji. Nie ma głównego punktu ocieplenia. Poprzez analizę elewacji zostały wykonane praktycznie wszystkie prace poza samym dociepleniem i to wynika z dokumentacji. To teraz jest robione to może specjalnie nie będziemy analizować, bo to wiadomo, że państwo już w tym uczestniczyście. Mam również wyciąg z przetargu, który był wtedy robiony w 2014 roku gdzie jest opis przedmiotu zamówienia i jest napisane, że zamówienie obejmuje remont elewacji części A budynku w ramach rewitalizacji no i są wymienione już wymiany okien i tak dalej. To są dokumenty takie historyczne, które potwierdzają, że nie było robione ocieplenie. Panowie już w tej chwili ocieplili całą ścianę, to bardzo łatwo można byłoby przeprowadzić test.

**Radny Artur Marzysz** – to wszystko jest związane jedno z drugim, bo nie da się tego zrobić po kawałeczku.

**Naczelnik RMI** – wtedy jak był robiony remont elewacji zrobiony był solidnie, te elementy jak państwu przeczytałem natomiast nie było zrobione ocieplenie W tym momencie ze względu na to, że projekt obejmuje termomodernizację, więc jest wymagane osiągnięcie pewnego efektu, czyli zmniejszenie zapotrzebowania energii, które będzie później sprawdzane poprzez odczyty liczników. My będziemy musieli to monitorować. Jest wymagane osiągnięcie izolacyjności, więc zleca się audyt i z audytu wykonuje się wszystkie czynności wynikające. Natomiast to, że elewacja jest robiona jeszcze raz to musi być zrobiona, bo jak położymy styropian to musimy zrobić elewację. Wniosek jest niezasadny, bo coś tutaj wnioskodawca wiedział, ale nie do końca.

**Przewodniczący Komisji** – proszę, aby na kolejnym posiedzeniu zespołu zostały przedstawione radnym następujące dokumenty, z którymi właśnie teraz się zapoznaliśmy.

**Wnioskuje za zwołaniem następnego spotkania w dniu 20.06.2020 r. godz 14.00. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? (5 „za”, jednogłośnie)**

Radni ustalili termin 29 czerwca 2020 roku o godzinie 14.00.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął posiedzenie komisji.

Na tym zakończono protokół.

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**



.....  
**Robert Pasek**

Protokołował  
M. Świdorski