

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonej w dniu 21 kwietnia 2023 r. dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla ŻDŻARY III w Dęblinie, ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 06 kwietnia do 05 maja 2023.

Stosownie do obowiązku określonego w art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503, ze zm.), w dniu 28 października 2022 r. została zorganizowana dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Żdżary III w Dęblinie. Dyskusja rozpoczęła się o godzinie 12⁰⁰ w sali nr 1 Urzędu Miasta Dęblin, ul. Rynek 12.

I. Na dyskusji obecni byli:

- 1) Ze strony sporządzającego plan:
 - Zastępca Burmistrza Miasta Dęblin - Pani Beata Amarowicz,
 - Starszy inspektor ds. planowania przestrzennego w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Urzędu Miasta Dęblin - Krzysztof Kuropatwa,
- 2) Ze strony społeczności lokalnej i osób zainteresowanych projektem zmiany planu osoby wg listy obecności, stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

II. Powitanie (otwarcie dyskusji):

Krzysztof Kuropatwa przywitał uczestników dyskusji i we wstępie do dyskusji poinformował, że jest to dyskusja w ramach ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przypomniał, że pierwsze wyłożenie projektu planu było w dniach od 10 października do 04 listopada 2022 r., a dyskusja a poprzednia publiczna odbyła się w dniu 28 października 2022 r. Następnie omówił, główne funkcje terenów reprezentowane w wyłożonym projekcie oraz zmiany, wprowadzone do projektu, wynikające z uwzględnionych przez Burmistrza Miasta złożonych do tego projektu uwag w terminie wyznaczonym do pierwszego wyłożenia. Scharakteryzował główne funkcje obszarów wyodrębnionych w projekcie w zakresie nowego przeznaczenia oraz zgodności ich ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dęblin.

III. Głos w dyskusji zabrali:

- Pan ppłk Marek Kejna 41 Baza Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie
- Pan Dariusz Cenkiel
- Pan Jarosław Jach
- Pan Krzysztof Pawłowski
- Pan Alicja Zwierzchowska
- Pani Renata Grążka
- Pani Zofia Jońska
- Pan Ryszard Mazurek
- Pani Małgorzata Mikusek
- Pan Jacek Nosowski
- Pan Krzysztof Przerwa
- Pan Mirosław Dąbrowski
- Pan Grzegorz Maliszewski
- Pani Beata Amarowicz
- Pan Krzysztof Kuropatwa

IV. Zagadnienia poruszone w dyskusji:

- 1) Pan ppłk Marek Kejna zacytował przepisy art. 87⁶ ustawy Prawo lotnicze - „Zapobieganie występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych Zabrania się:
1) w stosunku do lotnisk użytku publicznego, o których mowa w art. 59a ust. 1 pkt 1 i 2, oraz lotnisk wpisanych wyłącznie do rejestru lotnisk i lądowisk wojskowych: a) budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska ujawnionego w rejestrze lotnisk. Podkreślił, że jest to może tylko suchy przepis ale wojsko wydaje naprawdę duże kwoty na zabezpieczenia bezpieczeństwa w ruchu lotniczym przed ptakami, i że należy unikać planowania funkcji, których realizacja będzie sprzyjała występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu lotniczego.
- 2) Pan Dariusz Cenkiel zapytał czy projekt planu był wcześniej uzgadniany z wojskiem? Dodał, że zapisy w wyłożonym projekcie dopuszczają na obszarze 10.IT gospodarowanie odpadami oraz że dzięki decyzjom i działaniom miasta w latach poprzednich stare wysypisko przestało istnieć, a teren został poddany rekultywacji.
- 3) Pani Beata Amarowicz poprosiła, żeby w dyskusji nie używać określenia „wysypisko śmieci”, ponieważ obszar 10.IT z przeznaczeniem pod PSZOK (punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych) to nie będzie żadne wysypisko śmieci. Poinformowała również zebranych, że wg analiz i badań jakie były w latach ubiegłych przeprowadzone wynikało jednoznacznie, że na terenie miasta nie ma odpowiedniego miejsca na lokalizację nowego wysypiska odpadów.
- 4) Krzysztof Kuropatwa w odpowiedzi na pytanie Pana Dariusza Cenkiela, nawiązując również do wypowiedzi Pana ppłk Marka Kejny zaprezentował uczestnikom kopie dokumentów potwierdzających prawidłowość procesu sporządzania projektu planu, w zakresie uzgodnień z właściwymi organami wojskowymi. Przedstawił wniosek Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego z dnia 19.04.2021 do projektu planu oraz postanowienie z dnia 13 lipca 2022r., nr 48/OPER/2022 Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Oddział Zamiejscowy w Lublinie (poprzednio WSzW w Lublinie) w sprawie uzgodnienia projektu planu.
- 5) Pan ppłk Marek Kejna stwierdził, że we wniosku Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do cytowanych przepisów ustawy Prawo lotnicze, stwierdził również, że Wojewódzki Sztab Wojskowy jest odpowiednim organem dodając jednocześnie, że należy przestrzegać przepisów prawa.
- 6) Pan Jarosław Jach stwierdził, że być może Szef Wojskowego Centrum Rekrutacji nie wiedział, jakiej treści postanowienie podpisał.
- 7) Pani Ewa Przerwa przytoczyła zapisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dęblin w zakresie obszarów oznaczonych w studium symbolem IT, dodając, że zapisy studium w zakresie terenów IT nie traktują o gromadzeniu i przetwarzaniu odpadów.
- 8) Pan Krzysztof Pawłowski stwierdził, że inwestując w budowę własnego domu na tym osiedlu nie spodziewał się, że może za parę lat mieszkać przy wysypisku i że on jako mieszkaniec jest przeciwny jakimkolwiek funkcjom w planie, związanym z gromadzeniem odpadów.
- 9) Pani Renata Grążka zabierając głos w dyskusji skrytykowała cały proces opracowywania projektu planu. Stwierdziła, że ona dowiedziała się o dzisiejszej dyskusji w ostatniej chwili,

i że w takich ważnych sprawach mieszkańcy powinni być lepiej informowani. Powiedziała, że radni powinni lepiej informować mieszkańców całego miasta, a nie tylko osiedla którego dotyczy projekt planu. Lotnisko jest bardzo ważnym elementem dla miasta i dlatego należy tak planować, żeby nie stwarzać przeszkód w jego funkcjonowaniu.

- 10) Krzysztof Kuropatwa poinformował, że Burmistrz miasta jako organ odpowiedzialny za opracowanie projektów planów miejscowych w procesie tworzenia nowego planu lub zmianach planów obowiązujących jest zobowiązany przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do podawania stosownych informacji do wiadomości publicznej w odpowiedniej formie, z zachowaniem ustawowych terminów.
- 11) Pani Zofia Jońska poprosiła Panią Ewę Przerwa (radną Rady Miasta Dęblin), żeby wypowiedziała się czy wiedziała wcześniej o takim planie oraz jakie jest jej zdanie na temat obszaru 10.IT?
- 12) Pani Ewa Przerwa powiedziała, że jest przeciwna takiej funkcji w tym miejscu.
- 13) Pan Jacek Nosowski przytoczył konkretne zapisy z projektu uchwały w zakresie dotyczącym obszaru 10.IT. Wyraził zaniepokojenie faktem, że projekt uchwały dopuszcza na obszarze 10.IT budowę zbiornika na nieczystości ciekłe, w którym jak sama nazwa wskazuje mogą być gromadzone różnego rodzaju substancje oraz tym, że na obszarze 10.IT, zgodnie z zapisami projektu uchwały dopuszcza się prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów. W projekcie uchwały brak jest konkretnych informacji co tak naprawdę na takim PSZOK-u może być realizowane. Dodał, że na poprzedniej dyskusji publicznej Pani Burmistrz mówiąc, że sytuacja na tym obszarze pod względem jego niekontrolowanego zaśmiecenia jest coraz gorsza, mijają się z prawdą. Można przecież zamontować monitoring i na jego podstawie zidentyfikować osoby, które pomimo zakazu wyrzucają nieczystości na tym terenie i je ukarać.
- 14) Pan Dariusz Cenkiel przypomniał, że na poprzedniej dyskusji było zgłoszonych szereg zastrzeżeń do takiej funkcji w tym miejscu (10.IT), i że dzisiejsze spotkanie i dyskusja pokazuje, że my jako mieszkańcy nie zgadzamy się z opracowaniem planu bez społecznej konsultacji. Ten plan dla mieszkańców jest ważny, zarówno z punktu widzenia historycznego jak również tego co będzie w przyszłości. Głównym problemem jest obecnie to, że my jako mieszkańcy nie chcemy w tym miejscu, dopuszczenia jakichkolwiek funkcji związanych z gromadzeniem na tym obszarze odpadów. Na mieście ciąży obowiązek dokończenia rekultywacji starego wysypiska. Przytoczył również złożoną w ramach pierwszego wyłożenia projektu planu uwagę z podpisami mieszkańców miasta, dotyczącą uniemożliwienia realizacji PSZOK na przedmiotowym terenie. Pan Cenkiel podkreślił, że skoro bez dokonywania zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dęblin, może być realizowana inna funkcja niż taka, która pozwala na gromadzenie i przetwarzanie odpadów, to taką funkcję w tym projekcie należy zaproponować.
- 15) Krzysztof Kuropatwa poinformował, że podstawową funkcją obszaru 10.IT jest punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, natomiast nie jest to jedyna funkcja dopuszczona w projekcie planu. W tej wersji projekt planu dopuszcza realizację innych urządzeń infrastruktury technicznej.
- 16) Pan Krzysztof Przerwa zaprezentował aktualne zdjęcia zrekultywowanej hałdy dawnego wysypiska wykonane na przedmiotowym obszarze oraz nawiązał do zapisów z protokołu sporządzonego na poprzedniej dyskusji w zakresie dotyczącym rekultywacji oraz stanu obecnego.

- 17) Pan ppłk Marek Kejna dziękując za udział w dyskusji, podkreślił, że nie jest mieszkańcem miasta ale jeszcze raz zwrócił uwagę na bezpieczeństwo oraz przestrzegania stosownych przepisów ustawowych.
- 18) Pan Krzysztof Przerwa zadał pytanie jak się mają strefy ochronne wyznaczone na rysunku planu do obszaru 10.IT.
- 19) Krzysztof Kuropatwa poinformował, że strefy są wyznaczone dla planowanego w projekcie cmentarza komunalnego i dotyczą odległości jakie należy zachować od zabudowań mieszkalnych.
- 20) Pan Ryszard Mazurek zapytał czy prawdą jest, że na terenie centralnej ciepłowni miejskiej przy ul. Składowej ma powstać spalarnia śmieci?
- 21) Pani Beata Amarowicz odpowiedziała, że władzom miast nic nie wiadomo o takich planach.
- 22) Pani Małgorzata Mikusek stwierdziła, że brak jest na terenie osiedla i w mieście kąpieliska, boiska, placu zabaw, dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, zwłaszcza tych którzy mają dzieci. Zapytała kto właściwie jest pomysłodawcą punktu selektywnej zbiórki odpadów w takim miejscu oraz czy jest jakaś inna lokalizacja PSZOK na terenie miasta? Zarzuciła, że plany są robione za korzyści „pod potrzeby przedsiębiorców”.
- 23) Pani Beata Amarowicz odpowiedziała, że wnioski wysuwane przez Panią są zbyt pochopne i daleko idące.
- 24) Pan Dariusz Cenkiel wyraził (kolejny raz) zdecydowany sprzeciw do zapisów dla obszaru 10.IT. Powiedział, że podobnie jak w październiku ubiegłego roku mieszkańcy złożą na piśmie stosowne uwagi, ponieważ poprzednie dotyczące tego obszaru nie zostały w prezentowanym projekcie uwzględnione. Na zakończenie zgłosił do protokołu aby z § 9 pkt 1, wykreślić ppkt b) w treści: „*prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów za wyjątkiem terenu 10.IT*”, oraz żeby z § 23 ust. 1 wykreślić zapisy zawarte w punkcie 1a) w treści „*obiekty i urządzenia gospodarowania odpadami – punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) wraz ze zbiornikiem na nieczystości ciekłe oraz wnosił, aby w projekcie planu uwzględnić wymagania przepisów prawa lotniczego.*
- 25) Pani Beata Amarowicz poprosiła Panią Alicję Zwierzchowską, jako byłego prezesa MZGK Sp. z o. o. w Dęblinie, czy na obecnym PSZOK, zlokalizowanym na terenie ujęcia wody przy ul. Jagiellońskiej gromadzą się ptaki?
- 26) Pani Alicja Zwierzchowska przedstawiła jak wygląda sytuacja na PSZOK, który jest zorganizowany przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Dęblinie, na terenie spółki. Stwierdziła, że jest spory problem ze szczurami na terenie PSZOK, ponieważ są one niejednokrotnie przywożone z terenu osiedli razem z materiałami podlegającymi selektywnemu zbieraniu. Nawiązując do opiniowania i uzgadniania projektu planu stwierdziła, że w prognozie oddziaływania na środowisko brak jest informacji na temat tego, że spory obszar objęty projektem planu jest na terenie zrehabilitowanego wysypiska komunalnego. Ponadto prognoza nie zawiera informacji, jak ewentualna budowa PSZOK na obszarze 10.IT będzie oddziaływała na środowisko.
- 27) Pani Beata Amarowicz w odpowiedzi na kwestie poruszone przez Panią Zwierzchowską poinformowała, że trudno prognozować takie oddziaływanie, skoro projekt planu zakłada kilka możliwości realizacyjnych na obszarze 10.IT, a nie tylko jedną, czyli PSZOK.
- 28) Pan Dariusz Cenkiel przytoczył założenia oraz działania jakie zostały wykonane w 2004 r., dodał również, że zabrakło i nadal brakuje właściwego monitoringu, postulowanego wówczas jako końcowy element działań rekultywacyjnych.
- 29) Pan Krzysztof Przerwa podziękował, za uwzględnienie złożonych przez niego uwag w zakresie przebiegu projektowanych dróg. Jednocześnie stwierdził, że (wprowadzona po

pierwszym wyłożeniu do projektu, w wyniku uwzględnienia uwag) droga 2.KD-D dalej nie zapewnia dojazdu do wszystkich działek zlokalizowanych w pobliżu.

- 30) Pan Mirosław Dąbrowski zwrócił uwagę na fakt, że obecnie są w tym obszarze problemy sąsiedzkie, które przeszkadzają w swobodnym korzystaniu z nieruchomości, które nie posiadają bezpośredniego dostępu do drogi.
- 31) Krzysztof Kuropatwa wyjaśnił, że taki przebieg drogi 2.KD-D, determinowały dwa czynniki. Po pierwsze jak najmniejsza ingerencja w grunty prywatne, po drugie nie wkraczanie w tereny leśne. Przeprojektowanie na obecnym etapie drogi w obszar sklasyfikowanym jako las, skutkowałoby wydłużeniem procesu planistycznego nawet o ok. pół roku.
- 32) Pan Krzysztof Przerwa stwierdził, że na poprzedniej dyskusji wnioskował o wprowadzenie do projektu planu wzdłuż drogi 4.KD-D terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe, i że nadal tego w projekcie planu brakuje oraz, że nie powinno się mieszkańcom planować w tym miejscu takiej funkcji jak PSZOK. Ponadto wyraził zaniepokojenie stanem rowu melioracyjnego stanowiącego element odwodnienia terenu lotniska przebiegającego między innymi przez działkę Pana Grzegorza Maliszewskiego oraz grunty wsi Kleszczówka (gmina Ryki).
- 33) Krzysztof Kuropatwa poinformował, że główne funkcje terenów określone w planie, muszą być zgodne z funkcjami określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dęblin. Jeżeli zatem studium na terenie objętym projektem planu nie przewiduje terenów pod zabudowę mieszkaniową, to wprowadzanie takich terenów do projektu byłoby niezgodne z obowiązującymi przepisami.
- 34) Pan Grzegorz Maliszewski wyraził odmienny pogląd jako właściciel terenu stwierdził, że w obrębie jego posesji rów i przepust na rowie są utrzymywane w należyтым stanie i nie stwarza zagrożeń o których mówił Pan Przerwa. W okresie ostatnich 10 lat nie stwierdził spływania wód z terenu lotniska.
- 35) Na zakończenie dyskusji Krzysztof Kuropatwa przypomniał uczestnikom, o możliwości składania uwag do projektu planu na piśmie do dnia 23 maja 2023 r.

Na tym protokół zakończono.

Załącznik do protokołu stanowi:

- 1) Lista obecności uczestników dyskusji.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem dla:

- 1) Burmistrz Miasta Dęblin.
- 2) Dokumentacja prac planistycznych.
- 3) Do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 5 ponumerowanych stron. Lista obecności uczestników dyskusji, stanowi załącznik do protokołu.

Dęblin, 2023.04.21

Protokół sporządził:



BURMISTRZ MIASTA DĘBLIN

